

# IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MERCHER, 17 HYDREF 2018

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Peter Read (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Stephen Collings a Gareth Williams

**Swyddogion:** Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Rhian Jones (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

## 1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

## 2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

## 3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

## 4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

## 5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y drosedd a hefyd ei amgylchiadau personol. Nododd Mr A bod ei ymddygiad allan o gymeriad ac nad oedd yn berson treisgar. Roedd yn edifar am yr hyn a

ddigwyddodd a'i fod wedi cael ei gythruddo ers peth amser gan y dioddefwr. Ategodd bod ganddo gwmni tacsis o safon, ei fod yn cyflogi gyrwyr lleol a'i flaenoriaeth yw cadw'r busnes.

Dangoswyd y fideo i'r Is Bwyllgor a'r Cyfreithiwr gyda'r ymgeisydd yn egluro'r digwyddiad.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar, dogfennau, lluniau a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- llythyrau geirda a dderbyniwyd yn cefnogi cais yr ymgeisydd
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau.

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Derbyniodd yr ymgeisydd rybudd ffurfiol gan Heddlu Gogledd Cymru (Mai 2018) ar gyhuddiad o ymosod ar berson yn groes i adran 39 o'r Ddeddf Cyfiawnder Troseddol 1988.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 2.3 o'r Polisi lle cyfeirir at rybuddion ffurfiol.

Mae paragraff 6 o'r Polisi yn cyfarch troseddau o drais a pharagraff 6.2 yn nodi y bydd cais lle mae ymgeisydd wedi ei gael yn euog o drosedd yn ymwneud â thrais yn annhebygol o gael trwydded hyd nes ei fod yn rhydd rhag collfarn o'r fath am 3 blynedd o leiaf.

Mae paragraff 6.5 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes gan yr ymgeisydd fater i'w ystyried (gan gynnwys rhybuddion) am ymosodiad cyffredin sydd yn llai na 3 blynedd cyn dyddiad y cais.

Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y rhybudd o 2018 yn ymwneud a throsedd o drais. Nodwyd bod y rhybudd wedi digwydd llai na 6 mis yn ôl ac felly o fewn 3 blynedd. Yn unol â pharagraff 6.5 o'r Polisi, ac argymhelliad y Rheolwr Trwyddedu roedd yr ystyriaethau cychwynnol o blaid gwrthod y cais. Er hynny, roedd yr Is Bwyllgor hefyd yn ymwybodol mai canllaw yw'r Polisi a bod modd gwyro oddi wrtho os oes cyfiawnhad dros wneud hynny.

Penderfynodd yr Is Bwyllgor bod amgylchiadau'r cais yn cyfiawnhau gwyro am y rhesymau canlynol:

- Bod yr ymgeisydd wedi dangos edifeirwch dros yr ymosodiad
- Roedd y digwyddiad allan o gymeriad ac amlygwyd hyn yn y nifer o dystlythyrau a dderbyniwyd yn cefnogi cais yr ymgeisydd
- Nad oedd cofnod o unrhyw gollfarn na rhybudd yn erbyn yr ymgeisydd fel y nodwyd ar y cofnod DBS
- Bod yr ymgeisydd eisoes dan rybudd gan yr Heddlu ac felly'n yn ymwybodol i beidio â thorri'r gyfraith eto
- Nad oedd yr ymosodiad yn un o drais yn erbyn y cyhoedd ond yn hytrach yn erbyn cystadleuwr arall yn y diwydiant tacsî
- Nad oedd dioddefwr yr ymosodiad yn ddiniwed. Cafodd yr ymosodiad ei bryfocio mewn lleoliad o dan oruchwyliaeth TCC
- Roedd yr ymosodiad wedi codi yng nghyd-destun ymgyrch hir o aflonyddu a phryfocio gan ddiodeffwr yr ymosodiad
- Cafwyd esboniad gonest pam nad oedd yr ymgeisydd heb apelio penderfyniad (11.05.18) i ddiddymu ei drwydded - roedd yn mynd drwy gyfnod anodd, personol oedd yn ymwneud ac iechyd ei fab.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd ac y byddai'r Uned Drwyddedu yn cysylltu i gadarnhau dogfennau'r drwydded

Dechreuodd y cyfarfod am 2.15 y.h. a daeth i ben am 3.25 y.h.

#### **CADEIRYDD**